

Теоретико-методологические основы исследования ведущих научных коллективов советских психологов¹

О. А. Артемьева

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, oartemeva@yandex.ru

Перспективность применения понятия «коллектив» при изучении организации науки в СССР связывается с социалистической ориентацией научной политики и коллективными способами организации деятельности в этот период. В качестве теоретико-методологической основы исследования определяется отечественная социально-психологическая *теория коллектива*. Утверждается, что анализ историко-научных материалов об организационном оформлении ведущих научных коллективов позволяет проследить социально-психологический механизм отклика советской психологии на социальный заказ в построении советской науки и системы практической помощи, выявить закономерности организации и самоорганизации науки. Осознанная просоциальная направленность деятельности, возможность развития творческих способностей членов, наличие объединяющей экспериментально и практико-ориентированной исследовательской программы рассматриваются как характерные черты таких коллективов.

Ключевые слова: история психологии, советская психология, научный коллектив, коллективный субъект научной деятельности, социальная психология науки, социально-психологическая детерминация развития психологии, организация науки, самоорганизация науки, исследовательская программа, институционализация психологии.

Возрастающее значение большой науки в гуманитарном научном познании выдвигает коллективы ученых в число объектов саморефлексии науки. Результаты осмысления закономерностей их эффективной организации востребованы при форсайте, построении прогноза развития как отечественной, так и мировой науки. Успешный опыт решения задач интенсификации труда и научных исследований, восстановления кадрового потенциала советской науки в 1920–1930-х годах может использоваться на современном этапе ее развития. В этом ключе востребован анализ материалов истории отечественной психологии, ее организационного оформления и институционализации.

Обращение к истории организации деятельности научных коллективов позволяет проследить социально-психологический механизм отклика отечественной психологии на социальный заказ в построении советской науки и системы практической помощи, выявить закономерности организации науки и самоорганизации научного сообщества. Ведь именно научные коллективы выступали одновременно и центрами государственной поддержки науки, и базами оформления научных школ. Между тем проблема организации их деятельности на материале истории отечественной психологии до сих пор не ставилась. Ряд аспектов

1 Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-013-00675.

работы школ — исследовательских коллективов советских психологов изучались М. Г. Ярошевским и В. В. Умрихиным (Умрихин, 1984; Ярошевский, 1993). Определенный вклад в решение проблемы намечен в работах, затрагивающих отдельные аспекты изучения стилей ученичества и руководства в научных коллективах советских психологов и физиологов, например, Н. А. Логиновой и О. В. Ракитиной (Логинова, 2000; Ракитина, 2016).

«Коллектив», «коллективный субъект», «групповой субъект»

В качестве перспективной теоретико-методологической основы исследования деятельности научных коллективов представляется, прежде всего, отечественная *теория коллектива*. Изучение собственно коллектива как особого вида группы характерно лишь для советской теории коллектива. Традиционно в мировой и отечественной психологии коллективное понимается в широком смысле как «совместное», а коллектив рассматривается как любая группа, осуществляющая совместную деятельность. Так, например, в рамках истории психологии, раскрывая принцип единства коллективного и индивидуального творчества в развитии науки, В. А. Кольцова оперирует представлением не о коллективе как особом виде группы, а о «коллективном» как «совместном» характере научного познания (Кольцова, 2004).

Теоретические основы социально-психологического исследования коллектива заложены в работах А. В. Петровского, Л. И. Уманского и их учеников. Под коллективом подразумевается группа людей, объединенная общими целями и задачей совместной социально ценной деятельности. Выделяются признаки и условия формирования коллектива. В параметрической концепции коллектива (Уманский, 1980) и теории деятельностного опосредствования межличностных отношений в группе (Психологическая теория коллектива, 1979) формирование коллектива рассматривается как процесс, предполагающий развитие межличностных отношений его членов в связи с выполнением социально значимой деятельности. Существенные черты коллектива представлены в особом типе межличностных отношений, для которых характерны высокая сплоченность как ценностно-ориентационное единство, коллективистское самоопределение, коллективистская идентификация, социально ценный характер мотивации межличностных выборов, высокая референтность членов группы по отношению друг к другу, объективность в возложении и принятии ответственности за результаты совместной деятельности.

В современной отечественной психологии в качестве сходных по смыслу понятий используются термины «коллективный субъект», «субъект совместной деятельности», «групповой субъект». Обращение к разным понятиям обусловлено различием методологических оснований, теоретических подходов авторов (Артемьева, 2015а). Так, новые варианты решения проблема коллектива находит в работах исследователей коллективного субъекта деятельности. Критерии субъекта определяются в связи с изучением структуры и содержания совместной деятельности. Утверждается, что ни сама группа в качестве субъекта деятельности, ни формы и способы ее активности не могут быть определены вне отношения к предмету совместной деятельности (Донцов и др., 1998). Таким образом, в рамках исследования субъекта совместной деятельности в качестве основного критерия коллектива выступает предметное содержание выполняемой деятельности.

Наиболее целостные, системные подходы к выявлению и классификации свойств коллективного и группового субъекта принадлежат А. Л. Журавлеву и К. М. Гайдар. Их отличает представление о коллективном объединении как становящемся субъекте. Авторы выделяют стадии субъектности и уровни анализа группового субъекта соответственно. Развивая традиции субъектного подхода к изучению коллектива, Журавлев выделяет свойства коллективного субъекта: 1) взаимосвязанность и взаимозависимость индивидов в группе с ее динамическими (интенсивность или теснота взаимных связей и зависимостей между индивидами в группе) и содержательными (содержание или предмет взаимных связей и зависимостей) показателями; 2) качество (способность) группы проявлять совместные формы активности, т. е. быть единым целым по отношению к другим социальным объектам или по отношению к себе самой; 3) качество (способность) группы к саморефлексии, в результате которой формируются чувство «Мы», образ «Мы» (Журавлев, 2009).

Гайдар оперирует понятием «групповой субъект» и определяет его как динамическое и системное качество группы взаимосвязанных и взаимодействующих людей. Важным качеством развитого группового субъекта является способность к самоорганизации и саморазвитию (Гайдар, 2006). Выделение этой единой способности связано с пониманием группового субъекта как динамического образования, целью которого является не только сохранение себя и адаптация в среде, но и преобразование себя и среды, исходя из принципов объективности и ответственности.

Положения теорий коллективного, группового и субъекта совместной деятельности использованы нами для разработки уровневой субъектной концепции социально-психологической детерминации развития коллективного субъекта научной деятельности, а также для выделения критериев и диагностики достижения стадий становления и развития коллективного субъекта научной деятельности в отечественной психологии первой половины XX в. (Артемьева, 2015б). В частности, применительно к коллективному субъекту научного познания как развивающейся системе в качестве критериев реализованы следующие критерии: целостность как взаимосвязанность и взаимозависимость, общественная значимость деятельности (на стадии становящегося субъекта); предметность, иерархичность, рефлексивность, способность к самоорганизации и саморазвитию (на стадии развитого субъекта). Таким образом, развитый коллективный субъект научной деятельности определяется нами как «иерархическая общность ученых, объединенная целенаправленным поиском научного знания, осознающая и решающая стоящие перед ней общественно значимые задачи, способная к самоорганизации и саморазвитию» (там же, с. 102).

«Научный коллектив»

Социально-психологический подход к коллективу и группе реализуется в социальной психологии научного коллектива. Этому вопросу посвящены работы сотрудников сектора проблем научного творчества Института истории естествознания и техники АН СССР под руководством М. Г. Ярошевского и Сибирского отделения АН СССР А. А. Чечулина (Белкин и др., 1987; Чечулин, 1989; и др).

Ярошевский оперирует понятием «коллективного субъекта научного познания». При этом «коллективное» используется в смысле «совместное» и «групповое». В качестве синонимов научного коллектива используются понятия научной школы и научной группы. Например, по словам Ярошевского, история познания началась не с индивидов, а с коллективов, именно школ, выполняющих «великую миссию хранителя и транслятора социального опыта» (Ярошевский, 1979, с. 70). Личностное в научной деятельности рассматривается как производное от коллективного, ролевого. В психологию науки Ярошевским введено понятие «коллективного субъекта научного познания» как объединения ученых (там же). Его уровни составляют: общество, научное сообщество, научно-социальный круг, микросоциум, личность.

В качестве единицы анализа совместной научной деятельности Ярошевский предложил рассматривать исследовательскую программу (Ярошевский, 1977). Именно с принятием коллективом программы автор связывал возникновение научной школы: «Лишь тогда, когда индивидуальная программа становится основой деятельности коллектива, возникают те школы, творческая энергия которых служит могучим двигателем научного прогресса» (там же, с. 27). В качестве компонентов программы выделялись «категориальное и теоретическое ядро, рабочее представление об исследуемом объекте, образ конечного результата исследования, правила организации процедурно-методического аппарата, представление о стратегии исследования и др.» (Умрихин, 2011, с. 147).

Подход Ярошевского находит дальнейшую реализацию и уточнение в работах по социальной психологии науки. В диссертационном исследовании М. А. Иванова определяется значение научной исследовательской программы как обеспечивающей предметную сплоченность и стимулирующей активное внутригрупповое научное общение в коллективе (Иванов, 1982). А. Г. Аллахвердян также определяет наличие общегрупповой (единой, совместной) исследовательской программы в качестве важнейшего условия создания «подлинной совместности», единого субъекта (Аллахвердян и др., 1998, с. 122).

В монографии А. А. Чечулина определяется специфика научного коллектива как одного из видов группы: в соответствии с традицией отечественной социальной психологии коллектив рассматривается как высшая стадия развития группы. В качестве основных критериев формирования коллектива определяются объединение людей на основе совместной деятельности и полезность выполняемой деятельности для общества. Третьим существенным признаком, выделяемым при изучении именно научного коллектива, Чечулин называет возможность развития задатков его членов. Таким образом, научный коллектив определяется как «объединение ученых на основе общности мотивов и целей научной деятельности, соответствующих целям социалистического строительства (т. е. общественно значимым. — *О. А.*), которое обеспечивает ученому всестороннее развитие его творческих способностей и наиболее полную их реализацию в научной деятельности» (Чечулин, 1989, с. 170).

Он подчеркивает значение активности отдельного ученого: «Новые коллективно выработанные научные теории, законы, принципы в каждый конкретный период исторического развития науки будут включаться в творческий арсенал ученого в том случае, если они не только „вписываются“ в сложившийся у него

категориальный аппарат, но и приобретают для него личностный смысл» (Чечулин, 1989, с. 93). Становление личности ученого и научного коллектива — взаимосвязанные процессы: «Индивидуализация ученого, т. е. становление и развитие его творческой индивидуальности, возможна только в процессе деятельности в коллективе и через коллектив» (там же, с. 95).

Таким образом, в науковедческих работах Ярошевского, Чечулина и др. в качестве специфических характеристик коллективного научного субъекта выступает наличие: 1) исследовательской программы; 2) ролевого ансамбля (эрудита, генератора идей и критика); 3) возможности развития творческих способностей членов коллектива (Артемьева, 2015б). В целом в качестве теоретико-методологических основ исследования социального развития и организации науки могут быть использованы различные социально-психологические и науковедческие концепции отечественных авторов. Их объединяет оперирование общими категориями: «субъект», «деятельность» и «коллектив».

«Ведущий научный коллектив» в истории психологии

Наиболее эвристичной для описания и объяснения социальной истории советской психологии представляется теория коллектива. Перспективность применения научного понятия «коллектив» при изучении организации науки в СССР связывается с социалистической ориентацией научной политики и коллективными способами организации деятельности в этот период. Осознанная просоциальная направленность деятельности научных коллективов является характерной чертой этих объединений. Именно в этом смысле можно говорить о коллективах советских психологов как коллективных субъектах. Реализация такого подхода на уровне конкретно-научной методологии позволяет дополнить науковедческие представления о коллективном субъекте научного познания теоретическими положениями отечественной социальной психологии о признаках и уровнях развития коллективного субъекта деятельности, общения и отношений (Артемьева, 2015а; Журавлев, 2009). Такой взгляд способствует расширению сферы применения категории «субъект» и представлений о первичном исследовательском коллективе как одном из уровней субъекта научного познания, занимающем промежуточное положение между уровнями «научной организации» и «научно-социального круга ученого», над которыми надстраиваются уровни «научного сообщества» и «общества» (Артемьева, 2015а, б).

Конкретные научные и образовательные учреждения и возникшие с опорой на них коллективы стали базой становления советской психологии. Не только отдельным ученым или научным направлениям благодарны мы за построение, развитие и сохранение советской психологии в сложных идеологических, политических, экономических, военных условиях. Основы объективной марксистской психологии были заложены коллективами сотрудников Психоневрологического института и Института по изучению мозга и психической деятельности под руководством В. М. Бехтерева, московского Психологического института под руководством Г. И. Челпанова, К. Н. Корнилова и др., психологами, дефектологами, медиками, работавшими под руководством Л. С. Выготского в ряде научных институтов Москвы, сотрудниками кафедры психологии Ленинградско-

го педагогического института им. А. И. Герцена под руководством М. Я. Басова, С. Л. Рубинштейна и др. Эти ведущие научные коллективы психологов изучаются как коллективные субъекты общественно значимой познавательной деятельности, сплоченные содержанием исследовательской программы под руководством выдающегося ученого. Особое значение придается направленности исследовательской программы, в частности, ее ориентации на социальный заказ в построении советской экспериментальной науки и системы практической помощи.

Заключение

Изучение научных коллективов является одним из основных направлений саморефлексии науки на этапе технологической революции. Результаты осмысления закономерностей эффективной организации научных коллективов востребованы при построении прогноза развития как отечественной, так и мировой науки. Анализ историко-научных материалов об организационном оформлении и институционализации советской психологии, ее научных коллективов позволяет проследить социально-психологический механизм отклика психологии на социальный заказ в построении советской науки и системы практической помощи, выявить закономерности организации науки и самоорганизации научного сообщества.

В качестве теоретико-методологической основы такого исследования могут быть использованы социально-психологические и науковедческие концепции отечественных авторов, посвященные становлению и развитию коллективного, группового субъекта и субъекта совместной деятельности, в первую очередь отечественная теория коллектива.

Перспективность применения научного понятия «коллектив» при изучении организации науки в СССР связывается с социалистической ориентацией научной политики и коллективными способами организации деятельности в этот период. Осознанная просоциальная направленность деятельности научных коллективов по строительству объективной психологии является их характерной чертой. Среди других значимых критериев научного коллектива рассматривается возможность развития творческих способностей членов коллектива, а также наличие и направленность объединяющей их экспериментально и практико-ориентированной исследовательской программы. В целом в условиях советской научной политики научный коллектив может рассматриваться как единица анализа социальной организации науки.

Литература

- Аллахвердян А. Г., Мошкова Г. Ю., Юревич А. В., Ярошевский М. Г.* Психология науки. М.: Флинта, 1998.
- Артемьева О. А.* Научное сообщество как субъект научной деятельности // Психологический журнал. 2015а. Т. 36. № 5. С. 95–103.
- Артемьева О. А.* Социально-психологическая детерминация отечественной психологии как становление и развитие коллективного субъекта научной деятельности в первой половине XX столетия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015б.
- Белкин П. Г., Емельянов Н. Е., Иванов М. А.* Социальная психология научного коллектива. М.: Наука, 1987.

- Гайдар К. М.* Субъектный подход к психологии малых групп: История и современное состояние. Воронеж: ВГУ, 2006.
- Донцов А. И., Дубовская Е. М., Улановская И. М.* Разработка критериев анализа совместной деятельности // Вопросы психологии. 1998. № 2. С. 61–71.
- Журавлев А. Л.* Коллективный субъект: Основные признаки, уровни и психологические типы // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 5. С. 72–80.
- Иванов М. А.* Научно-исследовательская программа как фактор регуляции межличностных отношений в первичном научном коллективе: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М.: МГУ, 1982.
- Кольцова В. А.* Теоретико-методологические основы истории психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.
- Психологическая теория коллектива / Под ред. А. В. Петровского. М.: Педагогика, 1979.
- Уманский Л. И.* Психология организаторской деятельности школьников. М.: Просвещение, 1980.
- Умрихин В. В.* Ленинградский период научной деятельности С. Л. Рубинштейна // Философско-психологическое наследие С. Л. Рубинштейна. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. С. 144–158.
- Чечулин А. А.* Микросреда в системе социальных связей и отношений ученого. Новосибирск: Наука, 1989.
- Ярошевский М. Г.* Логика развития науки и научная школа // Школы в науке. М.: Наука, 1977. С. 7–97.
- Ярошевский М. Г.* О генезисе субъекта научного познания // Вопросы философии. 1979. № 6. С. 68–80.

Theoretical and methodological framework of the research of the leading scientific collectives of soviet psychologists

O. A. Artemeva

Irkutsk State University, Irkutsk

The promise of the scientific concept of “collective” application in the study of the organization of science in the USSR is associated with the socialist orientation of scientific policy and with collective ways of activities’ organization during this period. The theoretical and methodological framework of our study is Soviet social-psychological theory of the collective, etc. It is argued that the analysis of historical-scientific materials on the institutionalization of leading scientific collectives allows us to define the social-psychological mechanism of the response of Soviet psychology to social demand in the construction of Soviet science and of practical assistance’s system, and to identify the laws of organization and self-organization of science. The conscious prosocial orientation of activities, the opportunity to develop members’ creative abilities, and a uniting experimental and practical-oriented research program are considered as characteristic features of such collectives.

Keywords: history of psychology, Soviet psychology, scientific collective, collective subject of scientific activity, social psychology of science, social-psychological determination of psychology development, organization of science, self-organization of science, research program, institutionalization of psychology.