

УДК 159.9
ББК 88
С 73

*Все права защищены. Любое использование материалов
данной книги полностью или частично
без разрешения правообладателя запрещается*

Ответственные редакторы:
академик РАН, профессор *А. Л. Журавлёв*,
доктор психологических наук, профессор *М. А. Холодная*,
кандидат психологических наук *П. А. Сабадош*

С 73 **Способности и ментальные ресурсы человека в мире глобальных перемен** / Отв. ред. А. Л. Журавлёв, М. А. Холодная, П. А. Сабадош. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020. — 1905 с.
doi 10.38098/proc.2020.59.34.001

ISBN 978-5-9270-0415-7

УДК 159.9
ББК 88

Книга включает статьи, с разных сторон раскрывающие научное наследие выдающегося российского ученого В. Н. Дружинина: методологические и теоретические проблемы психологии способностей и ментальных ресурсов человека; история психологических исследований способностей и одаренности; виды и механизмы способностей и ментальных ресурсов; особенности их развития на разных этапах онтогенеза и их проявления в современном социокультурном пространстве; духовные способности как ментальный ресурс; способности к совладанию в условиях повседневного и травматического стресса; профессиональные способности в современной организации; когнитивные и ситуационные факторы проявления способностей и ментальных ресурсов в информационной среде; общие закономерности и индивидуальные вариации формирования и реализации поведения; современные подходы к психодиагностике, моделированию и формированию способностей и ментальных ресурсов; специфика химических способностей. Книга подготовлена к 65-летию В. Н. Дружинина.

*Издание подготовлено при финансовой поддержке Российского фонда
фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 20-013-22059*

© ФГБУН «Институт психологии РАН», 2020

ISBN 978-5-9270-0415-7

Способности руководителя научного коллектива: историко-психологическое исследование

О. А. Артемьева

Обосновывается перспективность изучения способностей ведущих организаторов психологической науки в ходе анализа конкретных историко-научных случаев. В качестве примера подобного исследования представлена работа «Ум полководца» Б. М. Теплова. В ходе проведенного историко-психологического исследования выявлено значение умственных, творческих, организаторских и педагогических способностей руководителей научных коллективов. Работа научного руководителя требует не только организации деятельности научного коллектива и порождения нового научного знания, но и подготовки будущих ученых, работы с их личностью на этапе профессионального самоопределения. Анализ историко-психологических документов личного и официального характера о жизни и научном творчестве ведущих организаторов советской психологической науки Г. И. Челпанова, В. М. Бехтерева, Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, Б. Г. Ананьева позволяет обнаружить свидетельства наличия у них выделенных способностей и проследить их значение для организации эффективной научной деятельности отечественных психологов.

Ключевые слова: история советской психологии, история отечественной психологии, способности научного руководителя, научный коллектив, психология науки, способности, историко-психологическое исследование.

Проблема способностей научного руководителя до сих пор остается мало разработанной областью психологического и науковедческого исследования. Очевидно, это связано с тремя причинами. Во-первых, отсутствует психологическая теория, в которой бы определялся такой особый вид способностей. Во-вторых, в науковедческих

Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-013-00675.

теориях, прежде всего, в русле социальной психологии науки, способности научного руководителя также не выделяются. В-третьих, имеют место особенности сбора эмпирических данных: в силу мотивационной и этической специфики проведения подобного психологического исследования и составления выборки, она не получила широкого распространения.

Между тем, значительное распространение имеет практика описания способностей научных руководителей их учениками. Основной формой таких описаний являются некрологи. Их можно встретить на страницах большей части научных журналов, независимо от их профиля (Харитонов, Тугайбаева, 2018). Систематизация этих многочисленных данных пока не стала задачей самостоятельного научного исследования. Вместе с тем, их доступность и важность самого исследования делают перспективным изучение такого рода материалов. Представляя ученого, авторы таких работ описывают его характеристики, проявившиеся в научной деятельности. Таким образом, способности представляются не вообще, а именно с позиции требований, которые предъявляет научная деятельность, что соответствует принципам организации психологического исследования способностей (Журавлёв, Мазил, 2019; и др.).

На необходимость представления способностей в связи с выполнением разных видов деятельности указывал Б. М. Теплов (Теплов, 1985). Он же писал о важности качественного анализа одаренности и способностей конкретных людей. Уникальным примером реализации данного подхода является известная работа Б. М. Теплова «Ум полководца», в которой систематизированы данные о деятельности и характеристиках личности известных полководцев, мыслителей и теоретиков войны. Материалом исследования стали не только их мемуары и жизнеописания, но и художественные произведения, например, роман «Война и мир» и рассказ «Севастополь в декабре месяце» Л. Н. Толстого.

Научная деятельность является еще одним конкретным видом деятельности, специфические условия выполнения которой обуславливают целесообразность анализа конкретных случаев. На возможности и важность изучения реального опыта научного творчества «в естественной среде, так сказать, *in vivo*» указывают современные исследователи психологии науки (Аллахвердян и др., 1998, с. 168). Внимательный анализ проявлений личности ученого, запечатленных в исторических документах очевидцев и самого ученого, позволяет, насколько возможно, приблизиться к выделению его способностей, реализованных и развитых в научной деятельности.

В ходе проводимого нами исследования выделяются способности научных руководителей ведущих коллективов советских психологов. Изучаются разные виды историко-психологических документов личного и официального характера. С целью реализации принципов комплексности, полноты и репрезентативности в источниковую базу включены письменные источники историко-психологического исследования, согласно классификации В. А. Кольцовой: 1) материалы творческой деятельности ученых; 2) письменные документы личного характера; 3) материалы, характеризующие служебную деятельность ученых (Кольцова, 2008).

В отмеченных документах можно обнаружить упоминания о разных способностях научных руководителей отечественных психологов. Так, например, при контент-анализе (подробнее о методе см.: Психология, 2000; Хашченко и др., 2003; и др.) работ, посвященных научному творчеству В. М. Бехтерева и шире — развитию советской психологии, обнаружены свидетельства наличия у ученого высокого уровня работоспособности, организаторских способностей, умственных способностей «улавливать актуальное состояние науки», «быстро ориентироваться в самых разных вопросах, схватывать самое существенное, делать широкие и ценные обобщения» и др.

В целом предварительные результаты изучения историко-психологических материалов о жизни и научном творчестве ведущих организаторов советской психологической науки Г. И. Челпанова, В. М. Бехтерева, Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, Б. Г. Ананьева позволяют выделить такие группы способностей отечественных психологов-научных руководителей, как умственные, творческие, организаторские и педагогические. В этой связи примечательно то, что в 1970—1980-е годы А. Л. Журавлёв в структуре личности руководителя трудового (производственного) коллектива выделил те же структуры «организаторских способностей» и «морально-этических способностей», причем в качестве важнейших, наряду с «профессиональной компетентностью» и «морально-этическими качествами». При этом первые три подструктуры были положены в основу типологии личности руководителей (Журавлёв, 1988).

Выделенные нами 4 группы способностей можно соотнести также с ролевым ансамблем или ролевой триадой, выделенной М. Г. Ярошевским (Аллахвердян, 1998). По мнению ученого, эффективность деятельности научного коллектива зависит от наличия в нем членов, способных выполнять роли «эрудита», «генератора идей» и «критика». Еще лучше, когда выполнять все три роли способен один человек. Можно обнаружить, что от «эрудита» и «критика» требуются, прежде всего, умственные способности, а от «генератора идей» — творчес-

кие. Кроме этого — исследовательского — блока ролевого поведения в структуре коллективного субъекта познания Ярошевский выделяет организационный блок, связанный с реализацией ролей руководителя и исполнителей. Руководитель определяет уровень свободы научного поиска ученых, создает условия для развития внутренней и внешней мотивации.

Организация работы научного коллектива предъявляет к руководителю дополнительные требования, кроме тех, что ставят перед ним задачи собственно научного творчества. Например, в той же работе «Ум полководца» Б. М. Теплов писал о востребованности в научной работе как умов конкретных, так и умов абстрактных. В отличие от собственно научной деятельности, ее организация, как и организация военных действий полководцем, требует конкретности мышления. Есть в работе научного руководителя и специфические задачи — создания условий, в том числе психологических, для продуктивной умственной работы его сотрудников.

В целом среди выделенных нами групп имеются не только способности, непосредственно связанные с производством научного знания, но и характеристики ведущих ученых, обеспечивающие работу под их руководством коллективов сотрудников. Более того, крайне важны педагогические способности, позволяющие мотивировать студентов-психологов на выбор научно-исследовательской деятельности как профессиональной. Так, обнаружен целый ряд свидетельств современников Л. С. Выготского о его способностях, проявившихся при проведении учебных занятий. В частности, А. Р. Лурия и Ж. И. Шиф отмечали его способности к чтению многочасовых лекций, «имея при себе не более, чем клочок бумаги с заметками» (Лурия, 1982, с. 40), привлекая «десятки имен и высказываний», легко переключаясь между темами разных лекций и задаваемых вопросов, но сохраняя «высокий теоретический уровень» (Выгодская, 1996, с. 131).

Обучение студентов и аспирантов — это еще и личное общение, консультации, требующие наличия способностей индивидуальной работы. Примером может служить свидетельство Е. А. Будиловой об умении С. Л. Рубинштейна «так похвалить, что его одобрение доставляло истинную радость и придавало силы для дальнейшей работы» (Будилова, 2019, с. 413). Б. Г. Ананьев, со слов его учеников Е. Ф. Рыбалко и А. А. Бодалева, обладал умением «зажечь идеей и предоставить полную самостоятельность, создать условия полной самореализации сил» (Логинова, 2008, с. 22), развивать «привычку искать или создавать незаезженный многократным употреблением методический инструментарий для изучения внутреннего мира человека» (Бодалев, 1998, с. 130—131).

Таким образом, в ходе проведенного историко-психологического исследования выявлено значение как умственных, творческих, организаторских, так и педагогических способностей руководителей научных коллективов. Работа научного руководителя требует не только организации деятельности научного коллектива и порождения нового научного знания, но и подготовки будущих ученых, внимания к их личности на этапе профессионального самоопределения (Артемьева, 2015). Анализ историко-психологических документов личного и официального характера позволяет обнаружить свидетельства наличия выделенных способностей у ведущих советских психологов и проследить их значение для организации эффективной научной деятельности возглавляемых ими научных коллективов.

Литература

- Аллахвердян А. Г., Мошкова Г. Ю., Юревич А. В., Ярошевский М. Г. Психология науки. М.: Моск. психол.-соц. ин-т—Флинта, 1998.
- Артемьева О. А. Социально-психологическая детерминация развития российской психологии в первой половине XX столетия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.
- Бодалев А. А. Психологическая наука глазами ветерана // Психологический журнал. 1998. Т. 19. № 5. С. 130—131.
- Будилова Е. А. На рубеже веков: Очерки истории русской психологии конца XIX—начала XX века / Под общ. ред. В. И. Белопольского, А. Л. Журавлёва. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019.
- Выгодская Г. Л. Каким он был // Вопросы психологии. 1996. № 5. С. 122—133.
- Журавлёв А. Л. Роль личности руководителя в организации совместной деятельности коллектива // Совместная деятельность: методология, теория, практика. М.: Наука, 1988. С. 122—131.
- Журавлёв А. Л., Мазилев В. А. Психология способностей и одаренности: важные результаты в исследовании проблем // В. Д. Шадриков. Способности и одаренность человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. С. 9—17.
- Кольцова В. А. История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
- Логинова Н. А. Б. Г. Ананьев как педагог высшей школы (к столетию со дня рождения) // Вестник Санкт-петербургского университета. Сер. 12. 2008. Вып. 1. С. 19—23.
- Лурия А. Р. Этапы пройденного пути. Научная автобиография / Под ред. Е. Д. Хомской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.

Психология: Учебник для технических вузов / Под ред. В. Н. Дружина. СПб.: Питер, 2000.

Теплов Б. М. Ум полководца (опыт психологического исследования мышления полководца по военно-историческим материалам // Б. М. Теплов. Избр. труды. В 2-х т. Т. 1. М.: Педагогика, 1985. С. 223–305.

Харитонова Е. В., Тугайбаева Б. Н. Памяти Веры Александровны Кольцовой // Методология и история психологии. 2018. Вып. 4. С. 175–177.

Хашченко В. А., Журавлёв А. Л., Роцин С. К., Шорохова Е. В. История и методы социальной психологии // Психология XXI века: Учебник для вузов. М.: Пер Сэ, 2003. С. 613–634.

Scientific leadership abilities: historical and psychological research

О. А. Artemeva

The prospects of the study of organizers of psychological science abilities by the analysis of specific historical and scientific cases are substantiated. As an example of such a study, the work “The commander’s mind” by B. M. Teplov was analyzed. As a result of historical and psychological study, the significance of the mental, creative, organizational, and pedagogical abilities of scientific collectives’ leaders was revealed. The work of a supervisor requires not only the organization of scientific team work and the generation of new scientific knowledge, but also the training of future scientists, working with their personality at the stage of professional self-determination. An analysis of historical and psychological documents of a personal and official nature about the life and scientific work of the leading organizers of Soviet psychological science G. I. Chelpanov, V. M. Bechtereв, L. S. Vygotsky, S. L. Rubinstein, and B. G. Ananiev allows us to detect evidence of the presence of these abilities and to define the importance of leaders abilities for the organization of effective scientific activities of Russian psychologists.

Keywords: history of Soviet psychology, history of Russian psychology, scientific leadership abilities, scientific collective, psychology of science, abilities, historical and psychological research.